**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-01 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Д.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.Д.Е., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Д.Е.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 02.07.2019 г. поступила жалоба доверителя К.А.В. в отношении адвоката Б.Д.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

09.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Заявитель сообщает, что 10.05.2019 г. он был задержан сотрудниками полиции и доставлен в К. ОП МУ МВД России «…..», где он написал заявление о явке с повинной. При этом связаться с родственниками или адвокатом ему не позволили. С 10.05 по 12.05.2019 г. заявитель незаконно, без какого-либо оформления задерживался сотрудниками полиции. 12.05.2019 г. заявитель был допрошен в качестве подозреваемого. В протоколе имеется подпись адвоката Б.Д.Е., однако сам адвокат при проведении следственного действия не присутствовал. 16.05.2019 г. адвокат и следователь пришли к заявителю, адвокат потребовал подписать пустой процессуальный бланк и написать то, что он продиктует. Впоследствии, когда заявитель вместе с адвокатом по соглашению знакомился с материалами уголовного дела, он обнаружил, что подписанный им пустой процессуальный бланк – протокол допроса в качестве обвиняемого, содержит его признание в совершении преступлений, предусмотренных ст. 161, 163 УК РФ. Также заявитель считает, что была нарушена процедура назначения ему адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат не встречался с ним наедине, не оказал никакой юридической помощи.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что требование на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ было получено им через ЕЦСЮП АПМО, адвокат разъяснил заявителю его процессуальные права, показания он давал добровольно без какого-либо давления, замечаний от него не поступало. 16.05.2019 г. адвокат также участвовал в следственных действиях, никаких пустых бланков заявитель не подписывал, спрашивал, какие у адвоката «есть варианты по его обвинению» - давать ему показания или нет, после чего принял решение о даче показаний. После этого производился допрос заявителя в качестве обвиняемого, он самостоятельно заполнят в протоколе графы о своём отношении к обвинению. Адвокат действительно не обжаловал задержание заявителя в порядке ст. 91-92 УПК РФ, поскольку при этом не участвовал в его защите.

Адвокат Б.Д.Е. на заседании Комиссии присутствовал. Заявитель К.А.В. в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещён надлежащим образом, в связи с чем Комиссией, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Д.Е. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем К.А.В.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ 12.05.2019 г. и 16.05.2019 г. при проведении следственных действиях. В дисциплинарном деле представлены копии процессуальных документов, ни в одном из которых заявитель не отказывается от услуг защитника, не требует предоставления ему адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, доказательства, подтверждающие доводы жалобы.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.Д.Е. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Д.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.